

**Аналитическая записка по итогам второго этапа  
Национального исследования качества дошкольного образования  
(«НИКО» - дошкольное образование, 2017)**

Исследование было организовано по поручению Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. Оператор исследования – Акционерное общество «Академия «Просвещение». Исполнитель – лаборатория развития ребенка Института системных проектов Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (ГАОУ ВО МГПУ).

Цель исследования – мониторинг качества дошкольного образования и выявление ключевых направлений непрерывного совершенствования системы дошкольного образования в условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС ДО). Исследование носит лонгитюдный характер: оценивание одних и тех же организаций регулярно повторяется. В 2016 году проводился I этап<sup>1</sup> (оператор исследования – НИТУ «МИСиС», исполнитель – лаборатория развития ребенка Института системных проектов ГАОУ ВО МГПУ), в 2017 году – II этап. Следующий этап намечен через несколько лет.

Всего в II этапе исследования **приняла участие 1301 ДОО из 74 субъектов Российской Федерации** (около 2,6% всех ДОО, 87% всех регионов). 367 ДОО из 39 субъектов РФ участвовали дважды (в 2016 и 2017 гг.). Перечень субъектов Российской Федерации представлен в Приложении 1.

Выборка каждого субъекта Российской Федерации составлялась региональным координатором по рекомендациям, подготовленным федеральной проектной командой. Выборка являлась стратифицированной: 1/3 ДОО представлены лидерами региональных рейтингов, победителями конкурсов, лауреатами грантов, стажировочными площадками (кластер назван «Лучшие»), 2/3 ДОО вошли в выборку путем рандомного отбора среди организаций, не имеющих указанных заслуг (кластер назван «Случайные»). Список ДОО, принимающих участие в исследовании, согласовывался с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими управление в сфере образования.

---

<sup>1</sup> Результаты I этапа исследования были опубликованы Всероссийским информационным агентством «Россия сегодня» [https://ria.ru/sn\\_edu/20161215/1483710426.html](https://ria.ru/sn_edu/20161215/1483710426.html)

## ОБЪЕКТ, МЕТОД И ИНСТРУМЕНТАРИЙ

Объект исследования – образовательная среда дошкольной группы, включающая в себя

- предметно-пространственную среду (помещение, прогулочную территорию, материалы, оборудование) и ее использование в повседневной жизни детей,
- взаимодействие участников образовательных отношений (воспитателей и детей, детей между собой, воспитателей и других сотрудников ДОО, а также вовлечение родителей в партнерство с ДОО),
- распределение времени на различные виды деятельности с детьми в рамках основной образовательной программы.

Также оценивались условия для присмотра и ухода за детьми, условия, созданные для персонала и родителей.

Исследование не предусматривало анализа основной образовательной программы и другой документации ДОО, финансовых и кадровых условий реализации программы в целом, диагностики результатов развития детей и оценки удовлетворенности родителей.

В фокусе исследования были возможности, которые предоставляются детям для реализации их потребностей: для обеспечения безопасности и сохранения здоровья, обеспечения эмоционального комфорта, разнообразных возможностей для обучения сообразно возрасту и для социализации.

Для проведения исследования использованы «Шкалы для комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях» (Издательство «Национальное образование», 2016)<sup>2</sup>. В методике выделены 43 показателя качества (компонента среды), организованные в 7 разделов (подшкал): предметно-пространственная среда (8 показателей), присмотр и уход за детьми (6 показателей), речь и мышление (4 показателя), виды детской активности (10 показателей), взаимодействие (5 показателей), структурирование программы (4 показателя), родители и персонал (6 показателей). Перечень показателей представлен в таблице 1 «Средние значения показателей в кластерах «Лучшие» и «Случайные».

Использовалась уровневая балльная оценка: 1-2 балла соответствуют уровню качества «неудовлетворительно» (небезопасно для здоровья и развития ребенка), 3-4 балла – «удовлетворительно» (минимальные требования соблюдены, но

---

<sup>2</sup> [http://www.n-obr.ru/catalog/preschool/NKDL\\_preschool/5260/](http://www.n-obr.ru/catalog/preschool/NKDL_preschool/5260/)

развивающий потенциал образовательной среды используется слабо), 5-6 баллов – «хорошо» (среда адекватно способствует развитию группы детей в целом), 7 – «отлично» (образовательная среда учитывает индивидуальные потребности каждого ребенка).

Инструмент предполагает процедуру стандартизированного экспертного наблюдения в течение 5-7 часов с элементами интервьюирования воспитателя дошкольной группы.

Дополнительно был использован опросник для воспитателей оцениваемых групп, позволяющий получить данные, которые могут оказаться значимыми для качества образовательной среды: возраст, стаж профессиональной деятельности, образование, участие воспитателей в разработке основной образовательной программы ДОО, участие в повышении квалификации за последние 3 года, характер обратной связи, полученной педагогом по итогам первого этапа исследования (для детских садов, принимавших участие в исследовании дважды).

### **СБОР И ПРОВЕРКА ДОСТОВЕРНОСТИ ПЕРВИЧНЫХ ДАННЫХ**

Сбор первичных данных проводился в период с 1 сентября по 25 октября 2017 года специально обученными экспертами (155 специалистов) преимущественно в средних и старших группах организаций, включенных в выборку. Непосредственно после процедуры наблюдения воспитатели каждой группы заполняли опросный лист онлайн или на бумажном бланке, передавая его эксперту.

После получения первичных данных наблюдения была проведена процедура обеспечения достоверности с использованием методов математической статистики.

### **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

Среднее значение общего индекса качества образовательной среды в кластере «Случайные» – 3,74, что значимо выше (на 0,37 балла), чем результаты этого кластера в 2016 году (при стандартном отклонении в 2017 году 1,68; доверительный интервал  $\langle X \rangle_{\min}=3,72$ ,  $\langle X \rangle_{\max}=3,76$ ).

В кластере «Лучшие» среднее значение общего индекса качества – 4,05 (выше на 0,17 балла по сравнению с 2016 годом) при стандартном отклонении 1,78; доверительный интервал  $\langle X \rangle_{\min}=4,01$ ,  $\langle X \rangle_{\max}=4,08$ .

Таблица 1.

Сравнение результатов по подшкалам в кластерах «Лучшие» и «Случайные»

Раздел (подшкала)	Среднее значение в кластере «Лучшие»	Среднее значение в кластере «Случайные»
1. Предметно-пространственная среда	3,83	3,51
2. Присмотр и уход за детьми	4,01	3,81
3. Речь и мышление	4,10	3,79
4. Виды детской активности	3,45	3,14
5. Взаимодействие	4,87	4,59
6. Структурирование программы	4,22	3,89
7. Родители и персонал	4,53	4,12

Таблица 2.

Сравнение результатов по показателям в кластерах «Лучшие» и «Случайные»

Подшкала	Показатель	Id показателя	Кластер «Лучшие»	Кластер «Случайные»
1. Предметно-пространственная среда	1.1. Внутреннее помещение	1	3,62	3,37
	1.2. Мебель для ежедневного ухода, игр и учения	2	5,11	4,86
	1.3. Предметы обстановки для отдыха и комфорта	3	3,59	3,05
	1.4. Обустройство пространства для игр	4	4,03	3,71
	1.5. Места для уединения	5	3,41	3,12
	1.6. Связанное с детьми оформление пространства	6	3,34	3,03
	1.7. Пространство для игр, развивающих крупную моторику	7	3,69	3,41
	1.8. Оборудование для развития крупной моторики	8	3,84	3,54
2. Присмотр и уход за детьми	2.1. Встреча / Прощание	9	5,20	4,89
	2.2. Прием пищи / Перекусы	10	3,94	3,65
	2.3. Сон / отдых	11	2,76	2,77
	2.4. Пользование туалетом / пеленание	12	3,90	3,70
	2.5. Гигиена	13	4,41	4,14
	2.6. Безопасность	14	3,83	3,71
3. Речь и мышление	3.1. Книги и иллюстрации	15	4,11	3,87
	3.2. Стимулирование общения	16	4,36	3,95
	3.3. Использование речи для развития мыслительных навыков	17	3,78	3,46
	3.4. Повседневное использование речи	18	4,15	3,88
4. Виды детской активности	4.1. Мелкая моторика	19	4,39	3,97
	4.2. Искусство	20	3,61	3,20
	4.3. Музыка / движение	21	3,26	2,92
	4.4. Кубики	22	3,11	2,87
	4.5. Песок / вода	23	3,77	3,57
	4.6. Ролевые игры	24	4,07	3,78

	4.7. Природа / наука	25	3,29	3,01
	4.8. Математика / счет	26	3,79	3,45
	4.9. Использование телевизора, видео и / или компьютеров	27	2,93	2,52
	4.10. Содействие принятию многообразия	28	2,06	1,87
5. Взаимодействие	5.1. Присмотр за деятельностью по развитию крупной моторики детей	29	4,40	4,37
	5.2. Общий присмотр за детьми (кроме крупно-моторной активности)	30	4,67	4,45
	5.3. Дисциплина	31	4,65	4,31
	5.4. Взаимодействие персонала и детей	32	5,44	5,06
	5.5. Взаимодействие детей с друг другом	33	5,17	4,76
6. Структурированные программы	6.1. Распорядок дня	34	4,44	4,19
	6.2. Свободная игра	35	4,23	3,98
	6.3. Групповые занятия	36	3,98	3,62
	6.4. Условия для детей с ограниченными возможностями	37	4,31	3,15
7. Родители и персонал	7.1. Условия для родителей	38	4,95	4,53
	7.2. Условия для удовлетворения личных потребностей персонала	39	2,20	2,01
	7.3. Условия для удовлетворения профессиональных потребностей персонала	40	3,71	3,24
	7.4. Взаимодействие и сотрудничество персонала	41	5,89	5,35
	7.5. Сопровождение работы и оценивание персонала	42	4,98	4,77
	7.6. Возможности для профессионального роста	43	5,57	5,04

Сравнение профилей качества по показателям в кластерах «Лучшие» и «Случайные» представлено на диаграмме (рисунок 1). Значимые различия (на уровне 0,05) выявлены для всех показателей, кроме:

11. Сон / отдых

12. Пользование туалетом / пеленание

14. Безопасность

29. Присмотр за деятельностью по развитию крупной моторики

42. Сопровождение работы и оценивание персонала

Профили качества обоих кластеров в сравнении представлены на диаграмме (рисунок 1).

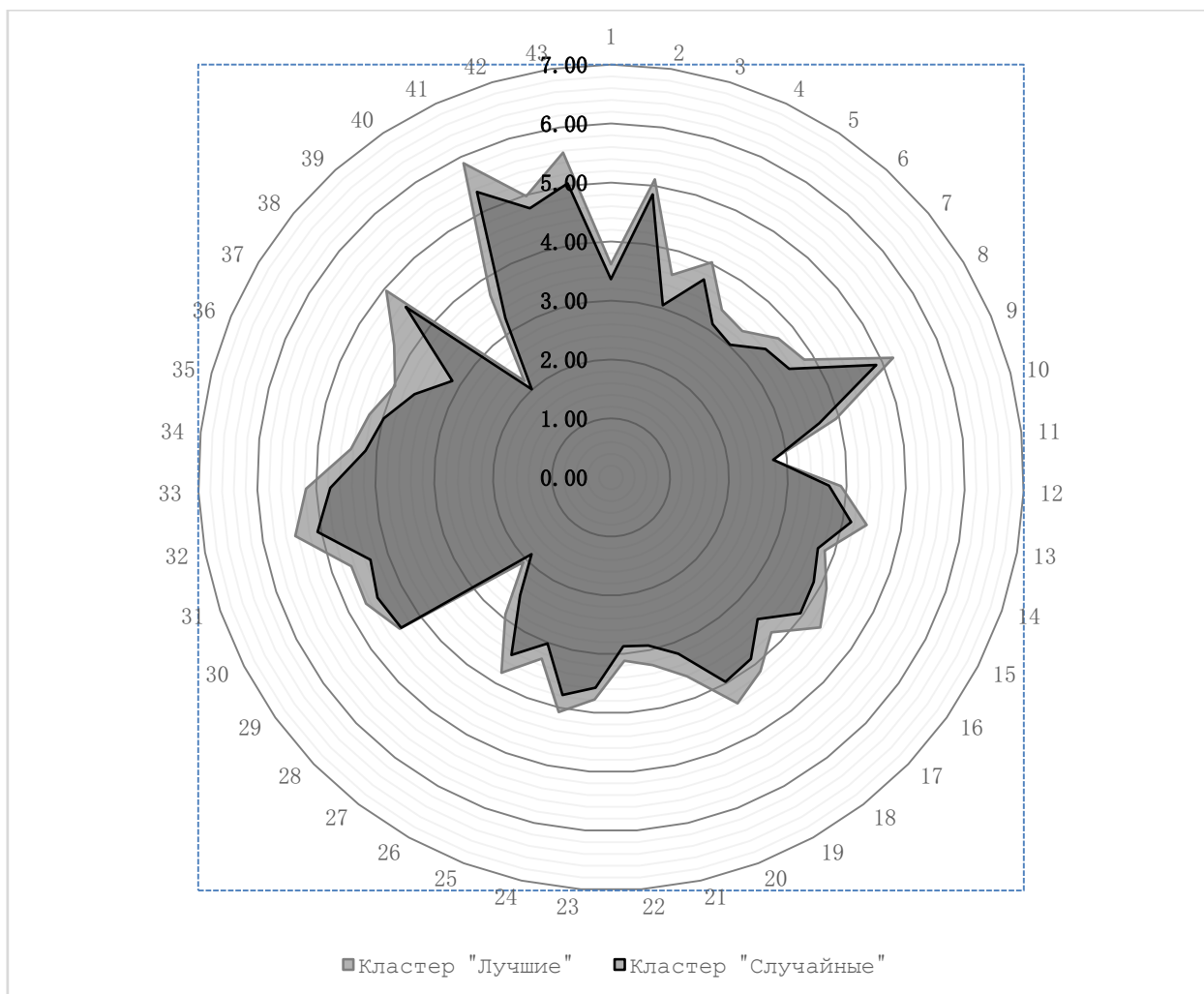


Рисунок 1. Сравнение профилей качества кластеров «Лучшие» и «Случайные» по результатам 2017 года (по периметру диаграммы указаны ID показателей, расшифровку см. в таблице 2 «Сравнение результатов по показателям в кластерах «Лучшие» и «Случайные»).

Таблица 3.

Результаты исследования динамики качества дошкольных образовательных организаций (сравнение результатов 2016 и 2017 года каждого повторно участвующего ДОО)

Кластер	Доля от всей выборки ДОО, участвующих в сравнительно-сопоставительном анализе
ДОО, увеличившие значение индекса качества образовательной среды более чем на 0,18 пункта	56,6%
ДОО, уменьшившие значение индекса качества образовательной среды более чем на 0,18 пункта	20,0%
ДОО, в которых значение индекса качества образовательной среды осталось без изменений или	23,4%

имеет несущественные изменения ( $\leq 0,18$ пункта)	
--	--

**Увеличение значений (на 1 балл и более) типично для показателей:**

- 26. Математика / счет
- 31. Дисциплина
- 6. Связанное с детьми оформление пространства
- 20. Искусство
- 21. Музыка / движение

**Остались чаще всего без изменений показатели:**

- 37. Условия для детей с ограниченными возможностями
- 40. Условия для удовлетворения профессиональных потребностей персонала
- 28. Содействие принятию многообразия
- 39. Условия для удовлетворения личных потребностей персонала
- 42. Сопровождение работы и оценивание персонала

**Уменьшение значений (на 1 балл и более) типично для показателей:**

- 14. Безопасность
- 22. Кубики
- 23. Песок / вода
- 2. Мебель для ежедневного ухода, игр и учения
- 13. Гигиена

Таблица 4.

Значимые различия средних значений подшкал по результатам 2016 и 2017 гг. для ДОО, участвующих в сравнительно-сопоставительном анализе (на уровне значимости 0,05)

Подшкалы	Результаты 2017	Результаты 2016	Различия в средних
	<X>	<X>	Есть / Нет
1. Предметно-пространственная среда	3,77	3,34	Есть
2. Присмотр и уход за детьми	4,08	3,80	Есть
3. Речь и мышление	4,01	3,46	Есть
4. Виды детской активности	3,41	2,88	Есть
5. Взаимодействие	4,85	4,35	Есть
6. Структурирование программы	4,13	3,51	Есть
7. Родители и персонал	4,45	4,04	Есть

## **Общие выводы и рекомендации по результатам исследования**

Сравнение кластеров по отдельным показателям позволяет увидеть, что между ними есть много общего. К общим характеристикам следует отнести типичность благополучных аспектов и «зон риска»:

1) Благополучные аспекты (кластер «Лучшие» от 5 баллов, кластер «Случайные» от 4,5 баллов) – всего 7 показателей:

1.2. Мебель для ежедневного ухода, игр и учения

2.1. Встреча / Прощание

5.4. Взаимодействие персонала и детей

5.5. Взаимодействие детей друг с другом

7.1. Условия для родителей

7.4. Взаимодействие и сотрудничество персонала

7.6. Возможности для профессионального роста персонала

2) Аспекты, требующие особого внимания как зоны риска (кластер «Лучшие» – менее 3,5 баллов, кластер «Случайные» – менее 3 баллов) – всего 6 показателей:

2.3. Сон / отдых

4.3. Музыка / движение

4.4. Кубики

4.9. Использование телевизора, видео и / или компьютеров

4.10. Содействие принятию многообразия

7.2. Условия для удовлетворения личных потребностей персонала

Для сравнения: в 2016 году количество благополучных показателей было всего 5 (большинство таких показателей в 2017 году повторяется, однако выпал показатель «Сопровождение работы и оценивание персонала», но добавились «Встреча и прощание», «Взаимодействие детей друг с другом» и «Условия для вовлечения родителей»), а количество «зон риска» – 17 (вышли из списка показатели «Предметы обстановки для отдыха и комфорта», «Места для уединения», «Связанное с детьми оформление пространства», «Искусство», «Природа и наука», «Математика и счет» и ряд других).

В целом можно говорить о тенденции к улучшению качества образовательной среды, однако его еще нельзя считать оптимальным – необходимы меры по совершенствованию образовательной среды, особенно в области обеспечения условий для различных видов детской активности с приоритетом самостоятельного выбора ребенка, развития инициативности и креативности дошкольников, а также в



области обеспечения адекватных условий для физической активности детей, о чем говорят результаты исследования по отдельным подшкалам.

Как показывает анализ полученных результатов, сам факт проведения независимого исследования процессов, проходящих в дошкольной группе, стимулирует систему дошкольного образования к развитию качества.

Работа с педагогами на основе результатов исследования дает значимую положительную динамику, при этом принципиальное значение приобретает знакомство педагогов с результатами исследования и их обсуждение с компетентными специалистами.

Отдельные параметры среды педагоги могут улучшить самостоятельно, если получают объективное представление о ситуации (знакомы с результатами) и им разъяснены способы улучшения. Примеры параметров среды, которые педагоги могут улучшить самостоятельно: связанное с детьми оформление пространства, создание мест для уединения, улучшения взаимодействия между детьми и между взрослыми и детьми, использование речи для развития мыслительных навыков и др.

Примеры параметров среды, которые можно улучшить только путем принятия управленческих решений: внутреннее помещение, предметы для отдыха и комфорта, условия для сна / отдыха, еда / перекусы, оборудование для крупной моторики и др.

Предметно-пространственная среда в целом в детских садах является недостаточно доступной и насыщенной. Это связано с тем, что в образовательном процессе акцент делается на непосредственную образовательную деятельность, где взрослый руководит действиями детей, раздает материалы и т.д. В то же время в ходе свободной игры и свободной деятельности детям часто недоступны разнообразные материалы, в том числе кубики, бумага, кисти, краски, песок и вода и пр.

Использование речи для развития мыслительных навыков – один из аспектов, особенно требующих улучшения, так как оба года результаты едва переходят за критическую отметку «удовлетворительно». Это говорит о том, что распространена «солирующая педагогика» – воспитатель не дает возможности детям подумать над ответом, чаще всего задаются вопросы, имеющие единственный правильный, заранее заученный ответ.

Все еще редко встречаются в группах места для уединения и места для отдыха и комфорта детей. Количество их несколько возросло по сравнению с 2016 годом, однако остается все еще низким. Появление таких мест означает большее внимание к индивидуальным потребностям детей, появление возможности побыть ребенку одному в течение дня. Но все еще существует проблема формального отношения к таким местам в группе – зачастую отсутствует правило не мешать уединившемуся ребенку, расположение таких мест близко к активным зонам, например, центрам ролевых игр или строительства.

Все еще нечасто в группах можно увидеть индивидуальные детские работы, оформление группы с участием детей, детские фотографии. Баллы по этому показателю стали несколько выше по сравнению с 2016 годом, однако оформление с участием детей все еще не стало правилом. Участие детей в оформлении пространства – важный фактор в развитии инициативности и самостоятельности детей.

Несмотря на активную цифровизацию образования, в работе с дошкольниками практически не используются телевизор и компьютер. А если все же современные технические средства присутствуют в жизни дошкольной группы, дети не имеют возможности выбора: все вместе смотрят выбранный воспитателем материал (презентацию, мультфильм), а в свободной деятельности все это недоступно. Таким образом, дети стихийно осваивают гаджеты, компьютер и телевизор вне детского сада и далеко не в образовательных целях.

По-прежнему в большинстве детских садов не созданы условия для того, чтобы дети узнавали о разнообразии культур и традиций – это не способствует развитию доброжелательного отношения к людям других обычаев и национальностей. Все это говорит о том, что требование ФГОС ДО об индивидуализации образования выполняется не в полной мере.

По-прежнему в минимальном количестве детских садов созданы условия для детей с особыми образовательными потребностями (эксперты обнаружили такие условия лишь в 17-18% детских садов, а оценили их на уровне «удовлетворительно»).

Отдельно отметим условия для воспитателей: по-прежнему в большинстве детских садов нет ни времени, ни места для отдыха педагогов, нет места для проведения обсуждений в коллективе, помещения для индивидуальных бесед с родителями, нет традиции возвращать содержательную обратную связь в течение

года и по итогам работы. Все это – отражение организационной культуры, в которой потребности воспитателя не учитываются, что ведет к профессиональному выгоранию и ухудшению взаимодействия с детьми.

Условия для дневного сна – одна из проблемных зон, которые были выявлены как в 2016, так и в 2017 году. Спальни переполнены, кровати стоят вплотную друг к другу – из-за этого у детей нет даже минимального личного пространства для расслабления, при этом инфекции дыхательных путей в период сезонной заболеваемости распространяются очень быстро в такой обстановке.

Курсы повышения квалификации прошло за последние 3 года большинство педагогов (92%), причем практически все, за исключением 3%, в целом ими довольны. Однако если сопоставить это с недостаточно высоким качеством организации образовательной среды в соответствии с ФГОС ДО, то можно сделать вывод, что курсы не позволяют воспитателям освоить способы организации доступной среды и взаимодействия, направленные на поддержку детской инициативы.

Все еще критическим остается большое количество детей в группах: в среднем 27-28 детей по списку, хотя присутствует, как правило, около 65% человек. Однако 34% групп имеют более 30 детей по списку, а 3% - более 40, вплоть до 50-55 (в «Лучших» детских садах количество больше, чем в «Случайных»). Это говорит о том, что дети массово болеют или родители не готовы их приводить в дошкольные группы по другим причинам.

Установлено, что в детских садах группы «Лучшие» качество образовательной среды зависит от количества детей в группе. Можно предположить, что при хорошем уровне профессиональных компетенций воспитателей в отношении взаимодействия с детьми и организации образовательной среды снижение количества детей в группе приведет к повышению качества образования.

Еще один важный результат исследования – получение данных о реальном количестве взрослых, включенных в образовательную деятельность с детьми. Во время непосредственной образовательной деятельности чуть более трети групп используют ресурсы кого-то еще из педагогического коллектива, кроме воспитателя (33% в группе «Случайные» и 37% – в группе «Лучшие»). Во время свободной игры в помещении и на улице количество групп, где 2 и более взрослых осуществляют образовательную деятельность с детьми, еще меньше. Это говорит о том, что чаще всего используются фронтальные формы работы, не требующие участия нескольких

взрослых, что не позволяет выполнять требования индивидуализации в соответствии с ФГОС ДО.

**Результаты исследований могут быть использованы** образовательными организациями, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для **анализа** текущего состояния системы образования и формирования программ ее **развития**, в том числе в **целях**:

- совершенствования содержания основных образовательных программ дошкольного образования,
- совершенствования методов, форм и средств обучения и развития на дошкольном уровне образования;
- совершенствования содержания программ развития образовательных организаций;
- совершенствования внутренних систем оценки качества образования на уровне образовательных организации;
- совершенствования форм взаимодействия как внутри педагогического коллектива, так и с представителями родительской общественности;
- повышения качества условий в дошкольных группах образовательных организаций, в том числе предметно-пространственной среды, инвентаря, оборудования и материалов для развития детей дошкольного возраста;
- совершенствования содержания программ среднего профессионального, высшего и дополнительного профессионального образования;
- совершенствования содержания нормативного и методического сопровождения образовательных организаций;
- совершенствования региональных и муниципальных систем оценки качества образования.
- совершенствования систем проведения научных исследований, мониторинга и анализа данных, направленных на развитие образования и повышение образовательных результатов.

**Результаты исследования НИКО-дошколка не могут быть использованы для:**

- оценки деятельности педагогов (в том числе в рамках процедуры аттестации на первую и высшую категории; распределения стимулирующего фонда оплаты труда работников);
- оценки образовательных организаций (в том числе для выстраивания рейтинга образовательных организаций);
- оценки деятельности муниципальных и региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

**Перечень субъектов Российской Федерации – участников исследования**

Субъекты Российской Федерации, участвовавшие в исследовании повторно:

- |   |   |
|---|---|
| 1. Амурская область                               | 20. Оренбургская область                        |
| 2. Архангельская область                          | 21. Пензенская область                          |
| 3. Астраханская область                           | 22. Пермский край                               |
| 4. Белгородская область                           | 23. Псковская область                           |
| 5. Волгоградская область                          | 24. Республика Адыгея                           |
| 6. Вологодская область                            | 25. Республика Бурятия                          |
| 7. Воронежская область                            | 26. Республика Дагестан                         |
| 8. Город федерального значения<br>Москва          | 27. Республика Коми                             |
| 9. Город федерального значения<br>Санкт-Петербург | 28. Республика Марий Эл                         |
| 10. Ивановская область                            | 29. Республика Мордовия                         |
| 11. Иркутская область                             | 30. Республика Саха (Якутия)                    |
| 12. Кабардино-Балкарская Республика               | 31. Республика Татарстан                        |
| 13. Костромская область                           | 32. Республика Чувашия                          |
| 14. Красноярский край                             | 33. Самарская область                           |
| 15. Курганская область                            | 34. Саратовская область                         |
| 16. Курская область                               | 35. Ставропольский край                         |
| 17. Мурманская область                            | 36. Тамбовская область                          |
| 18. Новгородская область                          | 37. Тюменская область                           |
| 19. Омская область                                | 38. Ханты-Мансийский автономный<br>округ - Югра |
|   | 39. Ярославская область                         |

Субъекты Российской Федерации, участвовавшие в исследовании впервые:

- |                                    |                           |
|------------------------------------|---------------------------|
| 1. Брянская область                | 10. Кировская область     |
| 2. Владимирская область            | 11. Краснодарский край    |
| 3. Еврейская автономная область    | 12. Ленинградская область |
| 4. Забайкальский край              | 13. Липецкая область      |
| 5. Калининградская область         | 14. Магаданская область   |
| 6. Калужская область               | 15. Московская область    |
| 7. Камчатский край                 | 16. Новосибирская область |
| 8. Карачаево-Черкесская республика | 17. Орловская область     |
| 9. Кемеровская область             | 18. Республика Алтай      |

19. Республика Башкортостан
20. Республика Калмыкия
21. Республика Северная Осетия -  
Алания
22. Республика Хакасия
23. Ростовская область
24. Рязанская область
25. Свердловская область
26. Город федерального значения  
Севастополь
27. Смоленская область
28. Тверская область
29. Томская область
30. Тульская область
31. Удмуртская Республика
32. Ульяновская область
33. Хабаровский край
34. Челябинская область
35. Ямало-Ненецкий автономный  
округ